**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**09 марта 2016 года** Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Невейкиной Н.Е.,

при секретаре Теребун Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-342/16** по иску ПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк к ФИО о взыскании ссудной задолженности по кредитной карте, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истцаПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику о взыскании ссудной задолженности по кредитной карте, мотивируя свои требования тем, что 21.02.2013 года между ПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком ФИО. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной офертой путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Банка и памяткой держателя международных банковских карт. Ответчику была выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита на \*\*\* сроком на 12 месяцев под 19% годовых. ФИО . ненадлежащим образом исполнял условия договора, в связи с чем у него образовалась просроченная задолженность по договору, которая до настоящего времени не погашена и на 02.08.2015 года составляет \*\*\*, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*, просроченные проценты – \*\*\*, неустойка – \*\*\*, комиссия банка – \*\*\*. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ФИО. в пользу ПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\*, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*, просроченные проценты – \*\*\*, неустойка – \*\*\*, комиссия банка – \*\*\*. Также, истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности ФИО. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, о чем представил ходатайство с соответствующим содержанием.

Ответчик ФИО в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по адресу жилого помещения, в котором зарегистрирована по постоянному месту жительства, в порядке, предусмотренном действующим гражданским процессуальным законодательством, об уважительных причинах неявки не сообщил, возражений на иск не представил и не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд признает причины неявки ответчика неуважительными, находит возможным рассмотреть дело в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу п.2. ст. 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения, проценты (на сумму займа) выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу п.3. ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма считается возвращенной в момент передачи её займодавцу или зачисления денежных средств на его банковский счет

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела, что 21.02.2013 года между ПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком ФИО. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной офертой путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Банка и памяткой держателя международных банковских карт. Ответчику была выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита на \*\*\* сроком на 12 месяцев под 19% годовых.

В соответствии с п. 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Банк исполнил свои обязательства, перечислив сумму кредита на банковский ссудный счет ответчика в полном объеме, то есть истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному соглашению, что подтверждается письменными материалами дела.

Представленными историями операций по кредитной карте подтверждается, что в течение срока ответчик неоднократно нарушала условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 02.08.2015 года составляет \*\*\*, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*, просроченные проценты – \*\*\*, неустойка – \*\*\*, комиссия банка – \*\*\*. Также, истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование от 29.06.2015 года о досрочном исполнении обязательств.

Согласно п.2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из письменных материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитной карте в размере \*\*\*, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*, просроченные проценты – \*\*\*, неустойка – \*\*\*, комиссия банка – \*\*\*. Также, истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*.

В соответствии с п. 3.9. Условия выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанк России, за несвоевременное погашение Обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного Обязательного платежа до полной оплаты Держателем всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного Основного долга в полном объеме.

Следовательно, учитывая, что неустойка за нарушение сроков уплаты по кредиту составляет \*\*\*, суд считает необходимым взыскать указанную сумму с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ФИО. нарушил принятые на себя обязательства по кредитной карте, не выплачивает ежемесячные платежи и проценты за пользование кредитом и тем самым нарушает права и законные интересы истца. Следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере \*\*\*, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*, просроченные проценты – \*\*\*, неустойка – \*\*\*, комиссия банка – \*\*\* В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк к ФИО о взыскании ссудной задолженности по кредитной карте **– удовлетворить в полном объеме.**

Взыскать с ФИО в пользу ПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитной карте в размере \*\*\*, из которых: просроченный основной долг – \*\*\*, просроченные проценты – \*\*\*, неустойка – \*\*\*, комиссия банка – \*\*\*.

Взыскать с ФИО в пользу ПАО Сбербанк в лице – Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.

Судья: Невейкина Н.Е.

Решение составлено в мотивированной форме 09.03.2016г.